

# FD NEWSLETTER



## CONTENTS

- キャンパス環境の改善と事業内容の見直し  
学生部長 文学部教授 東條光雅
- 2012年度「学生による授業アンケート」(前期)集計結果について
- 本学における教育の質保証と向上  
経営学部教授 高井 徹雄
- FD推進委員会の今後の活動予定
- 2012年度「学生による授業アンケート」(後期)実施のお知らせ
- FD研修会

## キャンパス環境の改善と事業内容の見直し

**学生部長**  
**文学部教授 東條 光雅**

駒澤キャンパス再開発の必要性が謳われて久しいが、計画の議論が長引いている間に、10期以上の学生諸君がキャンパスを巣立って行ってしまった。将来の学生のためにはキャンパス再開発は必要不可欠であるが、だからといって、今、在学している学生諸君のキャンパス環境を疎かにしてもよいことにはならないだろう。

そこで、近年、1号館ピロティにテーブルと椅子を70セット(210人分)、構内にベンチを15台(90人分)設置して学生が自由に使えるスペースの拡大を図り、また、トイレは、洋式便器・温水洗浄機能付便座・消音機能・パウダーコーナー等を完備したモダンなものに改修した。さらに今年度は、大学食堂も業者を入替え、内装や照明もリニューアルした。これらは、教育後援会からの支援を受けながら、学生部も関わって本学が行ってきたキャンパス環境の改善である。

また地域環境整備委員会では、喫煙所のあり方や通学路問題についても取り組んでおり、不十分ではあるものの徐々に成果をあげてきている。通学路においては、北門の利用時間延長を実現し、入構時だけでなく退構時の利用が可能となったことで、利便性が向上したと言えよう。

さらに学生部では、環境のみならず、所管する事業の中身についても見直しを行ってきている。これまでは予算に特段の制限がなければ、「学生のために」という「大義名分」の下、費用対効果を深く考えずに事業を行ってきたように思われる。現在、学生部としては、学生有志が実行委員会を立ち上げて学生主導で行われている学長課外講座やオータムフェスティバルなどに関しては、でき得る限り多くの学生の主体的な関わりを得て、学生諸君と大学の両者にとって有益な行事となるよう側面的な支援をしてゆければと考えている。ややもすると学生部の支援が景品や賞品、あるいは飲食の提供だけしか印象に残らないものとなってしまふのだが、そうではなく、種々の活動を通して学生諸君が大学生としての自己実現や自己有用感・達成感を得られるように、また、それによって駒澤大学の社会的認知や地域社会との融合や協調関係の促進が図れる一助となることを学生部としての事業遂行の目標としている。

また、学生窓口を有する学生部としては、学生諸君がアクセスし易いやり様が求められている。全学的なFDや財政再建と共に、よりよい学生サービスを実現できるように事務部門においてもできるところから少しずつでも改善してゆければと願っている。

## 2012年度「学生による授業アンケート」(前期) の集計結果について

2012年度「学生による授業アンケート」(前期)を以下のとおり実施した。

実施日	平成24年6月18日(月)～6月23日(土)
対象科目	455科目
対象者数	35,195人
実施科目数	455科目(100%)
有効回答数	19,508枚(55.4%)

### 【質問項目】

- Q 1. 時間どおりに出席した割合はどのくらいですか。  
5: 100～80% 4: 79～60% 3: 59～40% 2: 39～20%  
1: 20%未満
- Q 2. 授業に熱心に取り組みましたか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない  
1: 全くそう思わない
- Q 3. この授業の予習・復習にあてた時間は、1週間に何時間くらいでしたか。  
5: 5時間以上 4: 約4時間 3: 約3時間 2: 約2時間  
1: 1時間未満
- Q 4. どのような理由でこの授業を履修しましたか。(複数回答可)  
5: シラバスを読んで興味を持った 4: 資格の取得  
3: 周りの人に勧められた 2: 必修科目又は選択必修科目  
1: その他
- Q 5. 授業の開始時刻・終了時刻は守られていましたか。  
2: はい 1: いいえ
- Q 6. 休講は少なく通常通り、授業は実施されましたか。  
2: はい 1: いいえ
- Q 7. 授業にはおおむねシラバスの内容が反映されていますか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: ふつう 2: そう思わない  
1: 全くそう思わない 5.
- Q 8. この授業の進み方はあなたにとって適切でしたか。  
5: 早すぎる 4: やや早い 3: ちょうどよい  
2: やや遅い 1: 遅すぎる
- Q 9. 教科書・資料・教材・器具・用具等は効果的に使われていましたか。  
5: 全くそう思う 4: そう思う 3: どちらともいえない  
2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- Q 10. 担当教員の授業への取り組みには熱意が感じられましたか。  
5: 非常に感じた 4: 感じた 3: どちらともいえない  
2: あまり感じなかった 1: 全く感じなかった
- Q 11. 教え方はわかりやすかったですか。  
5: 非常にわかりやすい 4: ややわかりやすい 3: ふつう  
2: ややわかりにくい 1: 非常にわかりにくい
- Q 12. この科目の授業内容をどのくらい理解できましたか。  
5: 非常に理解できた 4: やや理解できた 3: ふつう  
2: あまり理解できなかった 1: 全く理解できなかった
- Q 13. この授業で受けた知的刺激に対する満足度はどうでしたか。  
5: 非常に満足 4: 満足 3: どちらともいえない  
2: 不満 1: 非常に不満
- Q 14. ～Q 16. 担当教員による個別質問
- ◇自由記述
- Q 17. この授業の良かった点を具体的に記入してください。
- Q 18. この授業の改善してほしい点を具体的に記入してください。
- Q 19. 担当教員による個別質問

【無記名式と記名式の併用、学年別平均値】

記名の有無の割合は、図1のとおりである。記名の有無別の平均値は表1のとおりである。また、学年別の平均値は、表2のとおりである。

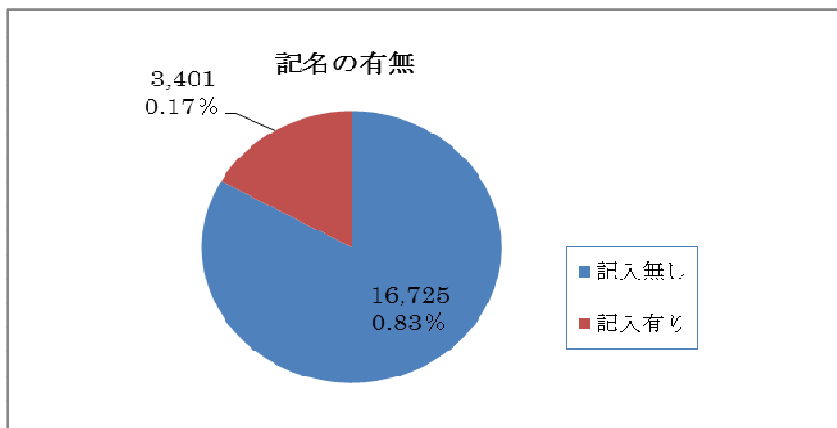


図1 記名の有無の割合

表1 記名の有無別の平均値

学科・専攻	氏名記入無	氏名記入有
Q1 平均値	4.7	4.8
Q2 平均値	4.0	4.3
Q3 平均値	1.5	1.5
Q4 平均値	3.2	3.0
Q5「はい」回答率	95.3	96.4
Q5「いいえ」回答率	4.7	3.6
Q6「はい」回答率	98.2	98.7
Q6「いいえ」回答率	1.8	1.3
Q7 平均値	4.1	4.3
Q8 平均値	3.4	3.3
Q9 平均値	3.9	4.1
Q10 平均値	4.1	4.4
Q11 平均値	3.8	4.2
Q12 平均値	3.7	4.0
Q13 平均値	3.8	4.1
Q14 平均値	3.6	4.1
Q15 平均値	3.4	3.7
Q16 平均値	3.4	3.8
有効回答数	16,725	3,401

表2 学年別の平均値

学科・専攻	1年	2年	3年	4年	その他
Q1 平均値	4.8	4.8	4.7	4.5	4.8
Q2 平均値	4.2	3.9	3.9	4.0	4.1
Q3 平均値	1.5	1.4	1.4	1.5	1.7
Q4 平均値	2.7	3.4	3.6	3.7	3.7
Q5「はい」回答率	95.1	95.7	96.3	95.5	95.7
Q5「いいえ」回答率	4.9	4.3	3.7	4.5	4.3
Q6「はい」回答率	97.9	98.5	98.7	98.6	96.8
Q6「いいえ」回答率	2.1	1.5	1.3	1.4	3.2
Q7 平均値	4.2	4.1	4.2	4.3	4.2
Q8 平均値	3.4	3.3	3.3	3.4	3.3
Q9 平均値	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0
Q10 平均値	4.2	4.1	4.1	4.2	4.2
Q11 平均値	4.0	3.8	3.8	3.9	4.0
Q12 平均値	3.8	3.7	3.6	3.8	3.9
Q13 平均値	3.9	3.8	3.8	4.0	3.9
Q14 平均値	3.9	3.4	3.4	3.8	3.4
Q15 平均値	3.7	3.1	3.7	3.4	3.7
Q16 平均値	3.6	3.2	3.4	3.7	3.6
有効回答数	7,696	6,168	3,482	1,977	98

## 【入試形態との関連】

2010年度より、入試形態と学生の授業への取り組み（出席状況、予習・復習時間など）との関連を把握するために入学試験タイプのマーク欄を追加した。なお、回答は任意とした。（表3 入試形態別の項目平均値）

表3 入試形態別の項目別平均値

学科・専攻	一般入試	大学入試センター試験 利用入試	一般推薦入試	スポーツ推薦入試	指定校入試	附属校推薦入試	留学生特別入試	帰国生特別入試	編入学試験	その他	回答しない
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.7	4.8	4.8	4.9	4.8	4.7	4.9	4.8
Q2 平均値	4.0	3.9	4.0	4.1	4.1	4.1	4.3	4.0	4.0	4.4	4.0
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.6	1.6	1.5	1.9	1.8	1.6	1.7	1.5
Q4 平均値	3.1	3.1	3.2	3.4	3.1	3.2	3.4	3.0	3.2	3.5	3.2
Q5「はい」回答率	95.3	94.8	96.8	94.7	96.1	95.5	96.2	97.6	97.2	96.8	95.6
Q5「いいえ」回答率	4.7	5.2	3.2	5.3	3.9	4.5	3.8	2.4	2.8	3.2	4.4
Q6「はい」回答率	98.3	98.6	98.5	97.5	99.2	97.7	98.9	100.0	99.1	96.8	98.0
Q6「いいえ」回答率	1.7	1.4	1.5	2.5	0.8	2.3	1.1	0.0	0.9	3.2	2.0
Q7 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.2	4.4	4.2	4.3	4.4	4.1
Q8 平均値	3.3	3.3	3.3	3.5	3.5	3.4	3.2	3.2	3.4	3.1	3.4
Q9 平均値	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0	3.9	4.2	3.9	4.0	4.2	3.8
Q10 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3	4.5	4.3	4.4	4.5	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	3.9	4.0	4.0	4.0	4.3	4.3	3.9	4.3	3.6
Q12 平均値	3.8	3.7	3.8	3.7	3.8	3.8	4.3	4.0	3.8	4.2	3.6
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	4.0	4.2	4.1	4.0	4.1	3.7
Q14 平均値	3.7	3.6	3.6	3.6	3.6	3.7	3.7	2.0	4.1	3.8	3.5
Q15 平均値	3.4	3.2	3.3	3.5	3.4	3.6	3.3	2.0	3.0	4.2	3.9
Q16 平均値	3.5	3.4	3.3	3.3	3.4	3.4	3.5	2.0	-	4.2	3.5
有効回答数	7,246	956	1,327	404	806	1,027	267	42	107	64	797

表4 学科・専攻別の項目別平均値

学科・専攻 区分	(仏教学部) 禅			(仏教学部) 仏教			(文学部) 国文		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.9	4.9	4.9
Q2 平均値	4.2	4.0	4.3	4.2	4.2	4.2	4.0	4.1	4.0
Q3 平均値	1.4	1.3	1.6	1.5	1.5	1.4	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.7	3.9	3.4	3.5	3.4	3.7	3.8	3.7	3.8
Q5「はい」回答率	97.0	97.0	96.9	96.7	95.5	98.2	96.8	96.5	97.1
Q5「いいえ」回答率	3.0	3.0	3.1	3.3	4.5	1.8	3.2	3.5	2.9
Q6「はい」回答率	99.4	100.0	98.5	99.6	100.0	99.1	99.5	99.2	100.0
Q6「いいえ」回答率	0.6	0.0	1.5	0.4	0.0	0.9	0.5	0.8	0.0
Q7 平均値	4.4	4.3	4.4	4.3	4.3	4.4	4.3	4.3	4.2
Q8 平均値	3.3	3.4	3.3	3.3	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2
Q9 平均値	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2	4.0	4.1	4.1	4.0
Q10 平均値	4.4	4.4	4.2	4.3	4.3	4.2	4.3	4.4	4.2
Q11 平均値	4.2	4.3	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.8
Q12 平均値	4.1	4.0	4.3	4.0	4.0	4.0	3.9	4.0	3.8
Q13 平均値	4.1	4.1	4.2	3.9	4.0	3.9	4.0	4.0	3.8
Q14 平均値	4.2	4.4	3.5	3.7	4.2	2.8	2.9	3.5	2.1
Q15 平均値	3.7	3.8	3.5	3.3	3.5	3.0	2.7	3.3	1.9
Q16 平均値	3.8	3.8	4.0	3.2	3.5	2.8	2.7	3.5	1.7
有効回答数	165			273			618		

学科・専攻 区分	(文学部) 英米文			(文学部) 地域文化			(文学部) 地域環境		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.9	4.9	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9
Q2 平均値	4.1	4.1	4.2	4.1	4.0	4.3	4.1	4.0	4.1
Q3 平均値	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.2	1.4	1.4	1.3
Q4 平均値	3.5	3.5	3.6	3.3	3.2	3.6	3.2	3.1	3.5
Q5「はい」回答率	97.8	97.5	98.3	98.8	99.5	96.3	96.5	96.4	96.7
Q5「いいえ」回答率	2.2	2.5	1.7	1.2	0.5	3.7	3.5	3.6	3.3
Q6「はい」回答率	99.8	100.0	99.4	98.8	98.9	98.1	97.5	97.9	96.7
Q6「いいえ」回答率	0.2	0.0	0.6	1.2	1.1	1.9	2.5	2.1	3.3
Q7 平均値	4.3	4.3	4.3	4.4	4.4	4.5	4.2	4.2	4.2
Q8 平均値	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.1
Q9 平均値	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.2	4.1	4.1	4.2
Q10 平均値	4.3	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4	4.3	4.3	4.3
Q11 平均値	4.1	4.2	4.0	4.1	4.1	4.3	4.1	4.0	4.2
Q12 平均値	4.0	4.0	3.9	4.0	3.9	4.2	3.9	3.8	4.1
Q13 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.0	4.3	3.9	3.9	4.0
Q14 平均値	3.8	4.1	2.0	4.2	4.2	-	3.4	4.1	1.0
Q15 平均値	3.1	3.4	1.8	3.8	3.8	-	3.0	3.5	1.5
Q16 平均値	3.2	3.7	1.6	4.0	4.0	-	2.6	3.2	1.0
有効回答数	456			245			286		

学科・専攻 区分	(文学部)日本史学			(文学部)外国史学			(文学部)考古学		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.8	4.7	4.8
Q2 平均値	4.0	4.0	4.0	3.9	3.9	3.9	3.7	3.7	3.8
Q3 平均値	1.3	1.2	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.1	1.2
Q4 平均値	3.7	3.6	3.8	3.6	3.5	3.8	3.6	3.5	3.7
Q5「はい」回答率	95.8	96.0	95.5	96.7	96.7	96.7	98.0	99.1	96.6
Q5「いいえ」回答率	4.2	4.0	4.5	3.3	3.3	3.3	2.0	0.9	3.4
Q6「はい」回答率	98.8	99.3	98.3	99.7	99.3	100.0	99.0	100.0	97.7
Q6「いいえ」回答率	1.2	0.7	1.7	0.3	0.7	0.0	1.0	0.0	2.3
Q7 平均値	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4.2	4.1	4.0	4.1
Q8 平均値	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.2	3.1	3.1	3.1
Q9 平均値	4.0	4.0	4.0	4.1	4.1	4.1	4.0	4.0	4.0
Q10 平均値	4.3	4.3	4.2	4.3	4.2	4.3	4.2	4.2	4.2
Q11 平均値	3.9	4.0	3.9	3.9	3.9		3.8	3.7	3.9
Q12 平均値	3.9	3.8	3.9	3.8	3.8	3.8	3.6	3.5	3.8
Q13 平均値	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.7	3.6	3.9
Q14 平均値	3.0	3.6	2.6	2.9	3.0	2.9	3.3	4.7	2.3
Q15 平均値	2.7	3.0	2.6	3.1	3.5	2.8	3.0	4.7	1.8
Q16 平均値	2.4	2.6	2.3	2.4	3.3	1.8	2.9	4.3	1.8
有効回答数	574			334			205		

学科・専攻 区分	(文学部)社会学			(文学部)社会福祉学			(文学部)心理		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.7	4.8	4.9	4.8	4.8	4.8	4.7
Q2 平均値	3.6	3.5	3.8	4.0	4.1	3.9	4.0	4.1	3.9
Q3 平均値	1.1	1.1	1.1	1.4	1.5	1.3	1.2	1.2	1.2
Q4 平均値	3.3	3.2	3.6	3.6	3.5	3.8	3.6	3.2	4.0
Q5「はい」回答率	95.8	95.5	96.2	98.0	98.0	98.0	93.2	93.2	93.1
Q5「いいえ」回答率	4.2	4.5	3.8	2.0	2.0	2.0	6.8	6.8	6.9
Q6「はい」回答率	96.0	94.6	98.7	96.2	96.7	95.5	99.3	99.3	99.2
Q6「いいえ」回答率	4.0	5.4	1.3	3.8	3.3	4.5	0.7	0.7	0.8
Q7 平均値	4.0	3.9	4.1	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.3
Q8 平均値	3.2	3.2	3.1	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3
Q9 平均値	3.7	3.7	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0
Q10 平均値	4.1	4.0	4.3	4.3	4.2	4.3	4.3	4.2	4.4
Q11 平均値	3.7	3.4	4.2	4.0	3.9	4.0	4.0	3.9	4.1
Q12 平均値	3.5	3.3	3.9	3.8	3.7	3.8	4.0	4.0	4.0
Q13 平均値	3.7	3.5	4.0	4.0	3.9	4.0	3.9	3.8	4.1
Q14 平均値	3.6	3.6	3.5	4.3	4.6	4.3	4.1	4.3	2.5
Q15 平均値	3.3	3.1	4.2	4.1	4.0	4.1	3.2	3.3	2.5
Q16 平均値	4.1	4.2	3.8	4.0	-	4.0	4.1	4.4	2.5
有効回答数	688			811			278		

学科・専攻 区分	(経済学部)経済A			(経済学部)経済B			(経済学部)商		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7	5.0	4.7	4.7	4.7
Q2 平均値	4.1	4.0	4.2	3.8	3.7	4.0	4.0	4.0	4.0
Q3 平均値	1.5	1.5	1.5	1.6	1.4	2.0	1.6	1.6	1.5
Q4 平均値	3.2	3.2	3.3	3.8	3.9	3.8	3.3	3.3	3.3
Q5「はい」回答率	94.0	92.0	97.2	92.3	88.9	100.0	93.9	91.8	96.5
Q5「いいえ」回答率	6.0	8.0	2.8	7.7	11.1	0.0	6.1	8.2	3.5
Q6「はい」回答率	98.5	97.9	99.5	100.0	100.0	100.0	98.6	98.2	99.0
Q6「いいえ」回答率	1.5	2.1	0.5	0.0	0.0	0.0	1.4	1.8	1.0
Q7 平均値	4.1	4.0	4.3	3.9	3.7	4.2	4.1	4.1	4.1
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.4	3.2	3.6	3.4	3.3	3.4
Q9 平均値	3.8	3.7	4.1	4.0	3.8	4.4	3.8	3.8	3.8
Q10 平均値	4.2	4.1	4.3	4.6	4.4	4.8	4.1	4.2	4.0
Q11 平均値	3.9	3.8	4.1	4.3	4.1	4.6	3.8	3.8	3.8
Q12 平均値	3.8	3.7	4.0	3.9	3.7	4.4	3.7	3.7	3.7
Q13 平均値	3.9	3.8	4.0	4.0	3.8	4.4	3.8	3.8	3.8
Q14 平均値	3.7	3.5	3.8	3.3	3.0	3.3	3.6	3.8	3.2
Q15 平均値	3.6	3.6	3.5	3.0	-	3.0	3.6	3.7	3.4
Q16 平均値	3.6	3.7	3.4	-	-	-	3.6	3.6	3.6
有効回答数	2,138			14			1,677		

学科・専攻 区分	(経済学部)現代応用経済			(法学部)法律A			(法学部)法律B		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.9	4.8	4.8	4.8
Q2 平均値	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	4.2	3.9	3.9	3.9
Q3 平均値	1.6	1.7	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6	1.2
Q4 平均値	3.0	3.0	3.1	3.2	3.0	3.9	2.9	2.6	4.1
Q5「はい」回答率	96.0	96.1	95.9	94.4	94.2	94.9	93.4	93.2	94.2
Q5「いいえ」回答率	4.0	3.9	4.1	5.6	5.8	5.1	6.6	6.8	5.8
Q6「はい」回答率	98.3	98.0	98.9	99.2	99.1	99.5	96.5	96.1	98.1
Q6「いいえ」回答率	1.7	2.0	1.1	0.8	0.9	0.5	3.5	3.9	1.9
Q7 平均値	4.1	4.1	4.1	4.2	4.2	4.3	4.0	4.0	4.1
Q8 平均値	3.4	3.4	3.5	3.4	3.5	3.3	3.7	3.9	3.3
Q9 平均値	3.8	3.8	3.8	4.0	3.9	4.1	3.8	3.8	3.9
Q10 平均値	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.3	3.9	3.9	3.9
Q11 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	4.1	3.4	3.4	3.7
Q12 平均値	3.6	3.6	3.7	3.8	3.6	4.1	3.4	3.3	3.8
Q13 平均値	3.8	3.8	3.8	3.8	3.7	4.1	3.5	3.4	3.8
Q14 平均値	3.6	3.7	3.6	2.8	2.9	2.0	2.7	2.6	4.0
Q15 平均値	3.4	3.3	3.6	3.4	3.6	2.3	2.7	2.7	4.0
Q16 平均値	3.5	3.5	3.3	3.5	3.7	2.0	2.4	2.3	4.0
有効回答数	1,569			666			262		

学科・専攻 区分	(法学部)政治			(経営学部)経営A			(経営学部)経営B		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.5	4.1	
Q2 平均値	4.0	4.1	4.0	4.2	4.1	4.3	4.1	3.9	4.3
Q3 平均値	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.6	1.4	1.0	1.8
Q4 平均値	4.0	4.0	3.9	3.6	3.6	3.7	3.5	3.1	3.8
Q5「はい」回答率	95.8	96.7	94.7	94.6	93.7	97.0	100.0	100.0	100.0
Q5「いいえ」回答率	4.2	3.3	5.3	5.4	6.3	3.0	0.0	0.0	0.0
Q6「はい」回答率	99.0	98.9	99.0	98.8	98.6	99.5	100.0	100.0	100.0
Q6「いいえ」回答率	1.0	1.1	1.0	1.2	1.4	0.5	0.0	0.0	0.0
Q7 平均値	4.4	4.4	4.3	4.4	4.3	4.5	4.6	4.4	4.8
Q8 平均値	3.3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	4.1	4.1	4.0	4.1	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3
Q10 平均値	4.4	4.4	4.3	4.5	4.4	4.5	4.9	4.7	5.0
Q11 平均値	4.1	4.2	3.9	4.3	4.2	4.5	4.6	4.6	4.6
Q12 平均値	3.9	4.0	3.7	4.1	4.0	4.4	4.3	4.2	4.4
Q13 平均値	4.0	4.1	3.9	4.1	4.1	4.3	4.4	4.4	4.4
Q14 平均値	4.0	4.1	3.3	3.9	3.9	4.0	3.7	-	3.7
Q15 平均値	4.0	3.9	5.0	3.6	3.7	3.4	3.0	-	3.0
Q16 平均値	3.9	3.9	5.0	3.8	3.8	5.0	-	-	-
有効回答数	669			698			20		

学科・専攻 区分	(経営学科)市場戦略			(医療健康科学部)			(GMS 学部)		
	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤	全体	専任	非常勤
Q1 平均値	4.8	4.7	4.8	4.9	4.9	4.8	4.7	4.6	4.8
Q2 平均値	4.1	4.1	4.4	4.0	4.0	3.8	4.0	3.9	4.2
Q3 平均値	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.4	1.6	1.5	1.7
Q4 平均値	3.6	3.5	3.9	2.1	2.1	2.1	2.9	3.0	2.7
Q5「はい」回答率	93.7	92.7	97.6	95.0	97.1	84.6	96.1	96.5	95.6
Q5「いいえ」回答率	6.3	7.3	2.4	5.0	2.9	15.4	3.9	3.5	4.4
Q6「はい」回答率	99.0	99.0	98.8	95.9	95.1	99.5	98.6	99.0	98.1
Q6「いいえ」回答率	1.0	1.0	1.2	4.1	4.9	0.5	1.4	1.0	1.9
Q7 平均値	4.3	4.3	4.4	3.9	4.0	3.8	4.1	4.1	4.2
Q8 平均値	3.3	3.3	3.2	3.5	3.5	3.4	3.4	3.4	3.4
Q9 平均値	4.2	4.1	4.4	3.8	3.8	3.7	3.9	3.9	3.9
Q10 平均値	4.4	4.4	4.6	4.0	4.0	3.9	4.1	4.1	4.2
Q11 平均値	4.2	4.1	4.5	3.6	3.6	3.6	3.8	3.7	4.0
Q12 平均値	4.1	4.0	4.5	3.5	3.5	3.4	3.7	3.5	3.9
Q13 平均値	4.1	4.1	4.5	3.6	3.6	3.6	3.8	3.8	4.0
Q14 平均値	4.2	4.2	3.7	3.1	3.0	3.1	3.8	3.9	3.6
Q15 平均値	3.8	3.9	3.2	3.4	3.3	3.7	3.6	3.8	3.5
Q16 平均値	3.9	4.1	2.7	2.9	2.8	3.3	3.7	3.8	3.6
有効回答数	399			1,319			5,144		



## 集計結果について

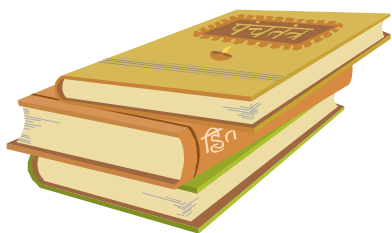
「学生による授業アンケートの前期の集計結果」が出ました。

皆様もご存じのとおり、文部科学省が大学別のデータベースを作成する旨の報道が昨今盛んにされております。教育研究活動等の状況に関する項目として、開設科目のシラバス等の教育内容・方法、教員組織や施設・設備等の教育環境及び研究活動に関する情報、評価結果に関する積極的な提供が求められています。このような社会情勢もあってか、今回の質問項目Q7に「授業にはおおむねシラバスの内容が反映されていますか」とシラバスに関連した質問項目が新装新たに2年ぶりに再度登場しています。この質問に対する評価を全学部の学年別でみると4.1~4.3で比較的高い値を示しています。更に、Q11の教え方やQ13の授業満足度の評価も3.8~4.0と比較的高い値を示しています。

しかしQ12の授業理解度に対しては3.6~3.9と上記の3つの質問項目に比べ若干伸び悩んでいます。これはもしかすると毎年最も低い評価結果を示しているQ3の学生が予習、復習に費やす時間に関連があるかもしれません。Q3の結果は1.4~1.7、つまり1時間未満と2時間に○をした学生が多いと考える事が出来ます。予習復習したいような授業の工夫も必要となって来ているようです。

教員の皆様が毎回の授業アンケートのデータをうまく収集、分析、考察し、新たな教育、授業のやり方を考え、それを試してみて、また授業アンケートを活用するという様な授業改善のPDCAサイクルにお役に立てばと思います。

(熊坂さつき)



## 連載企画：よりよい教育のために

### 本学における教育の質保証と向上

経営学部長 高井 徹雄

本学では、昨年度より全学的カリキュラム改革に着手、平成26年度実施に向け計画は現在進行形である。各学部等において、初年次教育なども加え、教育課程編成の全体を見直す取組みは、確かに「改革」と呼ぶに相応しい。ただし、改革は必ずしも「カイゼン」に繋がるとは限らない。各学部等における教育の質保証・向上に実質的な改善が伴わなければ、改革は画竜点睛を欠くことになる。この愚を犯さないためにも、これまでのFDの取組みについて、考えを整理しておく必要がある。

外来語「ファカルティ・ディベロップメント」は、カリキュラム編成の自由化を謳った、平成3年の大学審議会答申のなかで、「教員の教授内容・方法の改善・向上への取組み」の意で使われたという。以降、多くの大学で「授業評価アンケート」が行われるようになり、本学でも9年前から実施。しかし、それだけでは、明らかに、FDとして不十分である。文字通りの解釈は、ファカルティ=大学の教員組織における、ディベロップメント=能力開発である。しかし導入当時も今も、教育に関する成果主義的報酬体系が成立する米国の大学と、そうでない我国では、教員の置かれる状況は異なっていた。その為、ジャパナイズドFDは意図的に矮小化されたのかもしれない。

しかし現在では、先のニューズレターで石井学長が指摘されたように、「カリキュラム方針や、それに基づいた授業間連携の見直しなど、巨視的な教育改善の取組み全体をFDと考える」再定義がなされるようになった。この趨勢は、FD=「大学の教員組織における組織的な能力開発」という文字通りの意味に回帰して、至極尤もである。ただ、再定義されたFDをどのように実践すべきかについて、まだ具体的な答えはない。

経営学の立場で私論を申せば、組織論の視点がFD実践の道標になると思う。まず、大学の教員組織を、学生達に上質な教育サービスを提供する「協働体系」と捉え、これを機能させるために3つの要素に着目する。

- 1) 組織目標：例えば、学部のディプロマポリシー
- 2) 個人目標：個々の教員の教育・研究に対するモチベーションと到達目標
- 3) コミュニケーション：個人目標と組織目標の間に生ずるコンフリクト解消のため、授業改善や連携を検討するワーキング・グループを設置。教員間の意思疎通を図って、組織的教育サービスへのモラル向上を目指す。  
今後、学部メンバーと相談しながら、具体化を進めたいと考えている。

### 平成24年度FD推進委員会の今後の活動予定

- 平成24年度第4回FD推進委員会小委員会  
平成24年10月24日（水）

\*FD活動についてご意見がありましたら、各学部等のFD推進委員会小委員会委員まで申し出てください。

### 2012年度学生による授業アンケート（後期）実施のお知らせ

実施期間：平成24年11月6日（火）～12日（月）

対象科目：全科目対象（集中講義科目、演習科目、受講生が20名未満の科目は除く）

### 平成24年度FD研修会

平成24年度「FD研修会」を下記のとおり開催いたします。今回は湘北短期大学准教授の伊藤善隆先生をお招きし本学の初年次教育について教職員全員で考える機会にしたいと考えています。

記

日時：平成24年11月14日（水）

午後2時40分～午後4時10分（予定）

場所：2研-209 教場

講師：湘北短期大学総合ビジネス学科准教授

伊藤 善隆 先生

演題：「初年次教育とコミュニケーション教育

—日本語リテラシー教育の実践例を中心に—

以上

### 編集後記

「FD NEWSLETTER 32号」をお届けします。本号は、学生による授業アンケート前期の集計結果を特集しています。本文中の熊坂委員の指摘にもあるように、Q11の教え方、Q13の授業満足度に関しては比較的高い評価をしているのに対し、肝心のQ12の授業理解度に関しては、やや低い値を示しています。これを熊坂委員は、Q3の予習、復習に費やす時間の値（1.4～1.7）と関連があるのではないかと分析されています。学生があまり予習復習をしないという傾向はとくに一般の講義科目について顕著にみられます。

この点に関して思い出すことがあります。アメリカの大学で講義に参加した日々のことです。私は留学生ではなかったため比較的気楽に授業に出る身分でしたが、少人数のクラスはもちろん、大人数の教室でも先生がどんどん質問をし、学生に回答を迫るのには驚きました。そのかわり、担当の先生は学期開始前に、各週の読了すべき文献（書名、必読箇所など）や、関連の資料・材料、自習課題について細かく指示してくれていました。授業中の先生の質問に対してよい回答をすると先生が褒めてくれ、それが成績に反映される。大きな教室の場合は院生のアシスタントがいて回答した学生に紙を配り、記名させるなどお手伝いをしていました。時折一斉にQuizといって小テストがある。だから予習しないで授業に出たらまず良い成績を取るのはむずかしい（アメリカの場合、履修科目の成績の良し悪しが奨学金の額や就職にも関係してくるといわれます。必死なわけですね）。

教員個人の努力、工夫でできること、制度そのものの改革が必要なことなど、学生の学習態度や授業理解を改善するためのヒントがいろいろ隠されているように思いました。

最後になりましたが、お忙しいなか、ご協力くださった先生がたに厚く御礼申し上げます。（白水繁彦）

【タイトル横の写真は、ゼミ合宿に向かうバス】

### FD NEWSLETTER Sep. 2012 第32号

発行日：2012年9月30日

発行者：駒澤大学FD推進委員会

〒154-8525 東京都世田谷区駒沢1-23-1

TEL 03-3418-9444 Fax 03-3418-9114

（事務局：教務部）